BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-295-5/26
Mostar, 19. 3. 2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u adhoc Vijeću IVa sastavljenom od članova: Ilije Ignjatića, kao predsjednika vijeća, i Josipa Dragića i Samira Šehović, kao članova vijeća postupajući po žalbi ponuditelja ADDRESS d.o.o. Sarajevo, broj: 51p-2/2025 od 06. 2. 2026. godine, zastupan po Advokatskom društvu Aldemar Brkić d.o.o. Tešanj, izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka javne nabave broj 010103-3621-21/25 od 02.02.2026. godine, ugovornog tijela KJP Sarajevo-Šume d.o.o. Sarajevo u postupku javne nabave: *Usluge revizije poslovanja za period 2025-2027 godine,* na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22, 50/24) i članka 230. stavak (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici održanoj dana 19. 3. 2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Usvaja se zahtjev ponuditelja ADDRESS d.o.o. Sarajevo, broj: 51p-1/2025 od 12. 12. 2025. godine, za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku Advokatskom društvu Aldemar Brkić d.o.o. Tešanj uloženu na Odluku ugovornog tijela KJP Sarajevo-Šume d.o.o. Sarajevo o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 0103-3621-18/25 od 03. 12. 2025. godine, u ukupnom iznosu od 819,00 KM, dok se u preostalom dijelu odbija zbog neosnovanosti.
3. Usvaja se zahtjev ponuditelja ADDRESS d.o.o. Sarajevo, broj: 51p-2/2025 od 06. 2. 2026. godine, za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku Advokatskom društvu Aldemar Brkić d.o.o. Tešanj uloženu na Odluku o poništenju postupka javne nabave broj 010103-3621-21/25 od 02.02.2026. godine, u ukupnom iznosu od 950,62 KM, dok se u preostalom dijelu odbija zbog neosnovanosti.
4. Nalaže se ugovornom tijelu KJP Sarajevo-Šume d.o.o. Sarajevo da ponuditelju Address d.o.o. Sarajevo isplati troškove iz točaka 2. i 3. ovog Rješenja, u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

KJP Sarajevo-Šume d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: **ugovorno tijelo**) pokrenulo je konkurentski postupak javne nabave - *Usluge revizije poslovanja za period 2025-2027 godinu*, za koji je Obavijest o nabavi broj 1177-7-2-82-3-93/25 od 15.10.2025. godine objavljena na Portalu javnih nabava. Nakon zaprimanja Odluke o poništenju postupka javne nabave broj 010103-3621-21/25 od 02.02.2026. godine, ponuditelj ADDRESS d.o.o. Sarajevo, zastupan po AD Aldemar

Brkić d.o.o. Tešanj (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu broj: 51p-2/2025 od 06. 2. 2026. godine koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (6) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 24.02.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje žalbu:
Ugovorni organ, KJP Sarajevo šume d.o.o. Sarajevo, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda za postupak revizije finansijskih izvještaja za period 2025-2027. godina broj: 0103-3621-18A/25 od 03.10.2025. godine. Žalitelj je putem advokatskog društva Alemdar Brkić d.o.o. Tešanj, uložio žalbu broj: 51p-1/2025 od 12.12.2025. godine, iz razloga što je predmetnom Odlukom, odnosno postupanjem ugovornog organa u predmetnom postupku javne nabavke, očigledno i grubo prekršen Zakon o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH, br.: 39/14, 59/22 i 50/24), odgovarajući podzakonski akti doneseni na osnovu Zakona, Zakon o upravnom postupku F BiH, kao i odredbe same tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku i time eklatantne povrede osnovnih principa Zakona. Ugovorni organ je donio Odluku o usvajanju žalbe u postupku javne nabavke broj: 0103-3621/25 za usluge revizije poslovanja za period 2025-2027. godina, broj: 0103-4775-4/25 od 22.12.2025. godine, koju je žalitelj zaprimio 26.12.2025. godine. U predmetnoj odluci ugovorni organ niti na jednom mjestu nije naveo da je društvo Address d.o.o. Sarajevo podnijelo istu putem Advokatskog društva Alemdar Brkić d.o.o. Tešanj, niti je priznao troškovnik iz žalbe u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, Zakonom o advokaturi FBiH i Advokatskoj tarifi FBiH. Shodno navedenom, a opreza radi, žalitelj je 05.01.2026. godine putem e-mail-a i preporučene pošte uputio dopis prema ugovornom organu kako bi mu skrenuo pažnju na propust i da je isti bio u obavezi uplatiti naknadu shodno troškovniku iz žalbe, budući da je Advokatsko društvo Alemdar Brkić d.o.o. Tešanj punomoćnik društva Address d.o.o. Sarajevo za sastav i upućivanje žalbe u predmetnom postupku javne nabavke. Ugovorni organ se nije očitovao prema navedenom dopisu iako je isti uredno zaprimio 07.01.2026. godine. Ugovorni organ je donio Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 0103-3621-21 /25 od 02.02.2026. godine koju je žalitelj zaprimio 05.02.2026. godine, koja također u obrazloženju ne sadrži navode da je prvobitno izjavljena žalba na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđač od strane žalitelja društva Address d.o.o. Sarajeva, a koje zastupa punomoćnik Advokatsko društvo Alemdar Brkić d.o.o. Tešanj, a i da je ista usvojena, pa da je nakon usvojene žalbe vršena nova kvalifikacija ponuda odnosno da je napravljen novi zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 0103-3621-20/25 od 29.01.2026. godine na osnovu kojeg je došlo do poništenja postupka javne nabavke. Ugovorni organ je prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama koji jasno propisuje da se na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje prema visini naknade na koju advokati imaju pravo i ponovno perfidno izignorisao troškovnik u skladu sa Zakonom o advokaturi Federacije Bosne i Hercegovine (Službene novine Federacije BiH, broj: 01/2025) i članova 15. i 29. Advokatske tarife FBiH, tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata FBiH, za sastav žalbe u predmetnoj Odluci o poništenju javne nabavke.

Troškovnik:
- Sastav predmetne žalbe u skladu sa Zakonom o advokaturi Federacije Bosne i Hercegovine (Službene novine Federacije BiH, broj: 01/2025) i članova 15. i 29. Advokatske tarife FBiH, tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata FBiH 2025 (Službene novine FBiH, broj: 43/2025, 98/2025) u iznosu od 1.560,00 KM, uvećano za 17% PDV-a (broj poreskog obveznika 219041040005) u iznosu od 265,20 KM što ukupno iznosi 1.825,20 KM,

- Sastav usvojene žalbe broj: 51-p-1/2025 od 12.12.2025. godine u skladu sa Zakonom o advokaturi Federacije Bosne i Hercegovine (Službene novine Federacije BiH, broj: 01/2025) i članova 15. i 29. Advokatske tarife FBiH, tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata FBiH 2025 (Službene novine FBiH, broj: 43/2025) u iznosu od 1.344,00 KM, uvećano za 17% PDV-a (broj poreskog obveznika 219041040005) u iznosu od 228,48 KM što ukupno iznosi 1.572,48 KM.
Ukupno za sastav žalbi po punomoćniku: 3.397,68KM.
Uvećano za uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka i administrativne takse na žalbu, predmetnu i raniju, ukupno 1.540,00KM.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi:
Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH prije razmatranja utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe. Žalitelj u žalbama navodi da podnosi žalbu jer je ugovorni organ prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama koji jasno propisuju da se na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje prema visini naknade na koju advokati imaju pravo i za sastav žalbe u predmetnoj Odluci o poništenju javne nabavke.

Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana iz slijedećih razloga:
Žalitelj ni u jednom od svojih navoda u žalbi ne osporava razloge za donošenje odluke o poništenju, već se isključivo bazira na to što ugovorni organ nije odlučio o troškovima za sastav žalbe. O toj činjenici je imao pravo žalbe prilikom donošenja odluke o usvajanju žalbe i poništenju odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, i to u zakonki određenom roku, a nikako na odluku o poništenju postuka, koja ni u kom slučaju nema nikakvu vezu sa žalbom na prethodno donesenu odluku. U konkretnom slučaju ugovorni organ se obratio punomoćniku žalitelja putem e-maila (koji je u prilogu zajedno sa kompletnom dokumentacijom u ovom postupku), u vezi dostavljanja podataka potrebnih za donošenje posebnog rješenja o isplati troškova žalbe. Na naprijed navedeni e-mail punomoćnik žalitelja ni do dana pisanja ovog izjašnjenja nije odgovorio, odnosno dotavio podatke ili izjašnjenje u vezi upita.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-295-2/26 od 25.02.2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se očitovao na Izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi:

Žalitelj ADDRESS d.o.o. Sarajevo je, po punomoćniku, dana 06.03.2026. godine zaprimio Izjašnjenje na navode Žalbe izjavljene od strane ponuđača ADDRESS d.o.o. Sarajevo, broj:0103-638-2/26 od 16.02.2026. godine, a kojim Izjašnjenjem se ugovorni organ KJP Sarajevo-šume d.o.o. Sarajevo očituje na navode Žalbe usmjerene i izjavljene na izostavljanje odluke o troškovima po Žalbi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u konkuretskom zahtjevu za dostavu ponuda u postupku revizije finansijskih izvještaja za period od 2025 - 2027. godine. Odgovarajući na navode Izjašnjenja na navode Žalbe, od 16.02.2026. godine, Žalitelj ističe sljedeće:
- Ugovorni organ ponovo ponovo perfidno pokušava zaobići obavezu plaćanja troškova sastava žalbe sačinjene po punomoćniku u skladu sa zakonom i propisanim tarifama,
- nedopustivo je da Ugovorni organ odluči o glavnoj stvari, uvažaćavajući navode žalbe, a da istim rješenjem ne odluči o traženim troškovima, a što mu je zakonska obaveza,

- razlozi koje Ugovorni organ iznosi u smislu neodgovaranja na poslani mail su nebitni za postupanje u skladu sa pozitivnim zakonskim propisima i to odlučivanja o glavnoj stvari i troškovima postupka,
- u svom dopisu kao Izjašnjenje na navode Žalbe, Ugovorni organ prešućuje činjenicu da je dana 08.01.2026. godine i pod brojem 0103-65-1/26 protokolisao Dopis žalitelja u kojem se Ugovorni organ MOLI da doznači troškove sastava žalbe u iznosu od 1.572,48KM, na račun broj: 134-001-11201712-08, otvoren kod ASA banka d.d. Sarajevo (Dopis sastavni dio spisa ali se prilaže i uz ovaj Odgovor),
- ovakvim rezonovanjem Ugovorni organ se miješa u odnos Žalitelja i punomoćnika, a što mu je nedopušteno obzirom da je jasno i nedvosmisleno Dopisom od 05.01.2026. godine, a koji je Ugovorni organ zaprimio 08.01.2026. godine, imao instrukcije uz MOLBU za uplatu troškova po sastavu žalbe i po istom je bio dužan postupiti ne ulazeći i NEPREISPITUJUĆI odnos Žalitelj - punomoćnik.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 106. stavak (2) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Razmatrajući žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u cjelokupan spis predmeta, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Odlukom ugovornog tijela, broj: 0103-3621-18/25 od 03. 12. 2025. godine ugovor je dodijeljen ponuditelju Fircon d.o.o. Mostar, te je istom odlukom konstatirano da su ponude ponuditelja Orecons & Audit d.o.o. Zenica, ProAudit d.o.o. Cazin, UHY Revident d.o.o. Mostar, REVIDENT d.o.o. Grude i Address d.o.o. Sarajevo neprihvatljive jer broj ponuđenih radnih dana u obrascu za cijenu ponude koji je sastavni dio Priloga 3 TD ne odgovara ukupnom broju sati navedenom u Nacrtu ugovora za predmetnu nabavu (Prilog broj 5 TD), a u direktnoj je suprotnosti sa točkom 6. TD kojom je propisano u napomeni da „ukupan broj sati za predrevizorske i revizorske radnje ne može biti duži od 300 sati, a ni manji od 200 sati, a da su ponude ponuditelja Revizija Fircon d.o.o. Mostar i Grant Thorntnon d.o.o. Banja Luka dostavljene od strane kvalificiranih ponuditelja koji su ispunili minimum zahtjeva utvrđenih u TD za predmetnu nabavu.;
- Odlukom ugovornog tijela, broj: 0103-4775-4/25 od 22. 12. 2025. godine o usvajanju žalbe u postupku javne nabave usluga, broj: 0103-3621/25 za usluge „Usluge revizije poslovanja za period 2025-2027.“ usvojena je žalba podnositelja Address d.o.o. Sarajevo, protokolirana kod ugovornog tijela pod brojem: 0103-4775-1/25 od 17. 12. 2025. godine u predmetnom postupku javne nabave kao osnovana (članak 1. dispozitiva), člankom 2.

dispozitiva određeno je da će ugovorno tijelo posebnom odlukom poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 0103-3621-18/25 od 03. 12. 2025. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 0103-3621-17/25 od 30. 10. 2025. godine, člankom 3. dispozitiva određeno je da odluka stupa na snagu danom donošenja, a u obrazloženju iste odluke navodi se da je ugovorno tijelo zaprimilo žalbu žalitelja Address d.o.o. Sarajevo, da je nakon provjere formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, zatim se navode žalbeni navodi žalitelja Address d.o.o. Sarajevo sa konstatacijom da će izvršiti ponovni pregled i ocjenu ponuda, te u skladu sa uvjetima iz tenderske dokumentacije donijeti novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u skladu sa Zakonom o javnim nabavama.;

- Odlukom ugovornog tijela, broj: 0103-3621-19/25 od 22. 12. 2025. godine poništena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 0103-3621-18/25 od 03. 12. 2025. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 0103-3621-17/25 od 30. 10. 2025. godine (članak 1. dispozitiva), člankom 2. dispozitiva zadužena je Komisija za predmetnu javnu nabavu da po pravnosnažnosti ove Odluke izvrši ponovni pregled i ocjenu pristiglih ponuda i izvrši evaluaciju u skladu sa kriterijima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji, o čemu će sačiniti zapisnik i dostaviti ga Direktoru Poduzeća, a u obrazloženju iste odluke navedeno je da je ugovorno tijelo zaprimilo žalbe na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja od 03. 12. 2025. godine izjavljen od strane ponuditelja ORECONS & AUDIT d.o.o. Zenica, Address d.o.o. Sarajevo i REVIDENT d.o.o. Grude, te je razmatrajući iste ugovorno tijelo donijelo odluke o usvajanju žalbe, broj: 0103-4775-4/25 od 22. 12. 2025. godine, broj: 0103-4774-2/25 od 22. 12. 2025. godine i broj: 0103-4860-2/25 od 22. 12. 2025. godine kojim je žalbe u cijelosti ili djelimično usvojio, a u pogledu žalbe žalitelja ista je usvojena iz sljedećih razloga:

„Žalitelj ADDRESS d.o.o. Sarajevo u svojoj žalbi navodi da Ugovorni organ u predmetnoj Odluci nije izvršio tačnu kvalifikaciju ponuda u skladu sa članom 65. stav (1) Zakona kojim je propoisano da Ugovorni organ ocjenjuje ponude koje su podnijeli kvalificirani ponuđači, primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji, te da je ponuda žalitelja je u potpunosti pripremljan u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ nije smio odbaciti ponudu žalitelja zbog neslaganja radnih sati koji su kriterij za ocjenjivanje i radnih dana koji nisu kriterij za ocjenjivanje. Žalitelj ima puno pravo utrošiti 300 sati na predreviziju i reviziju u roku od 40 dana za obavljanje predrevizije i revizije financijskih izvještaja za period 2025.-2027. godina, budući da niti na jednom mjestu u TD nije ograničen ukupan broj radnih dana niti ukupan broj sati po jednom radnom danu. Prema Zakonu o javnim nabavama BiH, ugovorni organ je dužan ocjenjivati ponude isključivo na osnovu uslova i kriterija utvrđenih u TD, koji moraju biti jasni, precizni i jednako primijenjeni na sve ponuđače. Uvođenje dodatnog, nepropisanog kriterija (odnos sati i dana, „8 sati po danu" ili slično) u fazi ocjene ponuda predstavlja povredu načela transparentnosti i jednakog tretmana ponuđača, kao i povredu tačke 6 TD, kojom se ocjenjuju ponude, jer se primjenjuje kriterij koji nije sadržan u TD.

Nakon uvida u navode Žalbe Žalitelkja i odredbe tenderske dokumentacije, utvrđeno je da je žalba osnovana.

...

Nakon uvida u navode Žalbe Žalitelja i odredbe tenderske dokumentacije, utvrđeno je da je žalba djelimično osnovana, i to I žalbeni navod, dok se II i III žalbeni navod odbija kao neosnovan iz razloga što su se ponuđači Revizija Fircon d.o.o. Mostar i Grant Thornton

d.o.o. Banja Luka prilikom sačinjavanja svojih ponuda u cijelosti pridržavali svih obavezujućih odredbi TD u pogledu uslova za kvalifikaciju određenih u samoj TD.

Ugovorni organ će izvršiti ponovni pregled i ocjenu ponuda, te u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumentacije donijeti novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH.

Imajući u vidu sve navedeno, a u skladu sa članom 100. stav 4. Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ove Odluke."

- Dopisom žalitelja od 05. 1. 2026. godine upućen ugovornom tijelu, navodi se, da Odluka o usvajanju žalbe u postupku javne nabave usluga, broj: 0103-3621/25, za Usluge revizije poslovanja za period 2025.-2027. godina, broj: 0103-4775-4/25 od 22. 12. 2025. godine, a koju je zaprimio 26. 12. 2025. godine želi obavijestiti da ista ne sadrži da je predmetna žalba izjavljena od ovlaštene osobe ponuditelja kojeg zastupa Advokatsko društvo Alemdar Brkić d.o.o. Tešanj, odnosno da će se od strane ugovornog tijela, a na osnovu troškovnika iz žalbe u skladu sa Zakonom o advokaturi FBiH i Advokatske tarife FBiH, uplatiti naknada za sastav žalbe. Moli da se sredstva u iznosu od 1.572,48 KM doznače na račun koji je otvoren u ASA banka d.d.
  Predmetni dopis je zaprimljen kod ugovornog tijela dana 08. 1. 2026. godine pod brojem protokola: 0103-65-1/26.;
- Ugovorno tijelo je dana 26. 1. 2026. godine sa elektronske adrese: hdzafo@sarajevo-sume.ba uputilo e-mail na adresu alemdar.brkic@gmail.com sa upitom u vezi dopisa Address d.o.o. Sarajevo u vezi uplate troškova za sastav žalbe sa upitom da li se sredstva uplaćuju na račun Address d.o.o. Sarajevo ili direktno punomoćniku, a ukoliko se isto uplaćuje punomoćniku traži da se dostave svi potrebni podaci za uplatu.;
- Odlukom ugovornog tijela, broj: 0103-3621-21/25 od 02. 2. 2026. godine poništen je predmetni postupak javne nabave (članak 1. dispozitiva), člankom 2. dispozitiva određeno je da se postupak poništava iz razloga što ugovorno tijelo ima dvije prihvatljive ponude sa jednakim najvećim brojem bodova, te nema mogućnost pravilnog rangiranja prihvatljivih ponuda u smislu izbora prvorangiranog ponuditelja, odnosno nema mogućnost dodjele ugovora u predmetnom postupku.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbeni navod **osnovanim**. Ovo tijelo ističe da je člankom 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16; u daljem tekstu: **ZUP**) propisano da kad u postupku sudjeluje dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku.

Nadalje, člankom 199. stavak (1) ZUP-a propisano je da se dispozitivom rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno. Stavak (3) istog članka ZUP-a propisuje da se **dispozitivom može riješiti i o troškovima postupka**, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, ko ih je dužan platiti, kome i u kom roku. **Ako se dispozitivom ne rješava o troškovima, navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak.**

Člankom 230. stavak (1) ZUP-a propisano je: Ako drugostupanjsko tijelo utvrdi da su u prvostupanjskom postupku činjenice nepotpuno ili pogrešno utvrđene, da se u postupku nije vodilo računa o pravilima postupka koja bi bila od uticaja na rješenje stvari, ili da je dispozitiv pobijanog rješenja nejasan ili je u proturječnosti s obrazloženjem, on će upotpuniti postupak i otkloniti izložene nedostatke bilo sam, bilo preko prvostupanjskog tijela ili kog drugog zamoljenog tijela, a ta tijela dužna su postupiti po traženju drugostupanjskog tijela. Ako drugostupanjsko tijelo nađe da se na osnovu činjenica utvrđenih u upotpunjenom postupku stvar mora riješiti drugačije nego što je riješena prvostupanjskim rješenjem, on će svojim rješenjem poništiti prvostupanjsko rješenje i sam riješiti stvar.

Nadalje, člankom članak 22. stavak (2) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u Federaciji Bosne i Hercegovine) („Službene novine FBiH“, br. 43/25) koji propisuje za sastav prigovora ili žalbe i zastupanje pred drugostupanjskim tijelom odvjetniku pripada 125% nagrede iz stavka (1), a u stavku (1) istog članka je propisano da u neprocjenjivim predmetima nagrada iznosi 100 bodova, te točku I. Odluke Upravnog odbora Odvjetničke komore FBiH („Službene novine FBiH“, br. 43/25) kojom se utvrđuje vrijednost boda u iznosu od 5,60 KM.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe ugovorno tijelo dispozitivom Odluke o usvajanju žalbe, broj: 0103-4775-4/25 od 22. 12. 2025. godine nije nije odlučilo o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku/odvjetničkom društvu, niti je pak u obrazloženju navelo da li usvaja ili ne usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe na Odluku ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 0103-3621-18/25 od 03. 12. 2025. godine. S obzirom da je ugovorno tijelo naprijed navedenom Odlukom, broj: 0103-4775-4/25 od 22. 12. 2025. godine usvojilo žalbu ponuditelja Address d.o.o. Sarajevo kao osnovanu, to je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 105. stavak (2) ZUP-a, žalitelju dužno nadoknaditi troškove za sastav žalbe izjavljene na TD u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u Federaciji Bosne i Hercegovine („Služvene novine FBiH“, br. 43/25).

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe, broj: 51p-1/2025 od 12. 12. 2025. godine putem odvjetničkog društva izjavljene na Odluku ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 0103-3621-18/25 od 03. 12. 2025. godine, u ukupnom iznosu od 1.572,48 KM, kao i naknadu troškova za sastav predmetne žalbe, broj: 51p-2/2025 od 06. 2. 2026. godine putem odvjetničkog društva uložene na osporavanu Odluku o poništenju postupka, broj: 0103-3621-21/25 od 02. 2. 2026. godine, u ukupnom iznosu od 1.825,20 KM.

S tim u vezi, odredbama članka 119. stavak (4), (5), (8) i (10) propisano je slijedeće:
„(4) KRŽ odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti.

(5) Stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je suprotnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku.

(8) U slučaju usvajanja žalbe, KRŽ svojom odlukom nalaže ugovornom organu plaćanje troškova žalbenog postupka žaliocu u roku od osam dana od dana prijema rješenja KRŽ-a.

(10) Na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju advokati imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima."

Prilikom odlučivanja o zahtjevu punomoćnika žalitelja za naknadnom troškova sastava žalbe, broj: 51p-1/2025 od 12. 12. 2025. godine, a imajući u vidu da je žalba žalitelja usvojena kao osnovana, ovo tijelo je primijenilo članak 22. stavak (2) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u Federaciji Bosne i Hercegovine („Službene novine FBiH", br. 43/25) koji propisuje za sastav prigovora ili žalbe i zastupanje pred drugostupanjskim tijelom odvjetniku pripada 125% nagrede iz stavka (1), a u stavku (1) istog članka je propisano da u neprocjenjivim predmetima nagrada iznosi 100 bodova, te točku I. Odluke Upravnog odbora Odvjetničke komore FBiH („Službene novine FBiH", br. 43/25) kojom se utvrđuje vrijednost boda u iznosu od 5,60 KM.

S obzirom da je ugovorno tijelo Odlukom, broj: 0103-4775-4/25 od 22. 12. 2025. godine usvojilo žalbu ponuditelja Address d.o.o. Sarajevo kao osnovanu žalbu izjavljenju na Odluku ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 0103-3621-18/25 od 03. 12. 2025. godine, ovo tijelo u skladu sa člankom 119. ZJN i naprijed navedenim odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u Federaciji Bosne i Hercegovine, usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku/odvjetničkom društvu, u iznosu od 700,00 KM (125 bodova x 5,60 KM). Kako je punomoćnik žalitelja u sustavu PDV-a, to istom pripada na ime PDV-a iznos od 119,00 KM, što ukupno iznosi 819,00 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

Prilikom odlučivanja o zahtjevu punomoćnika žalitelja za naknadnom troškova sastava žalbe, broj: 51p-2/2025 od 06. 2. 2026. godine, a imajući u vidu da je žalba žalitelja usvojena kao osnovana, ovo tijelo je primijenilo članak 22. stavak (2) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u Federaciji Bosne i Hercegovine („Službene novine FBiH", br. 43/25) koji propisuje za sastav prigovora ili žalbe i zastupanje pred drugostupanjskim tijelom odvjetniku pripada 125% nagrede iz stavka (1), a u stavku (1) istog članka je propisano da u neprocjenjivim predmetima nagrada iznosi 100 bodova, te točku I. Odluke Upravnog odbora Odvjetničke komore FBiH („Službene novine FBiH", br. 98/25) kojom se utvrđuje vrijednost boda u iznosu od 6,50 KM koji će se primjenjivati u 2026. godini, što ukupno iznosi 812,50 KM (125 bodova x 6,50 KM). Kako je punomoćnik žalitelja u sustavu PDV-a, to istom pripada na ime PDV-a iznos od 138,12 KM, što ukupno iznosi 950,62 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

Ovo tijelo obvezuje ugovorno tijelo da u roku od osam dana od dana prijema ovog Rješenja isplati dodijeljene iznose žalitelju Address d.o.o. Sarajevo.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 61/24).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. ZJN i članku 230. stavak (1) ZUP-a, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl.iur.

Dostaviti:
- Address d.o.o. Sarajevo, putem punomoćnika Advokatsko društvo Alemdar Brkić d.o.o. Tešanj,
- KJP Sarajevo-Šume d.o.o. Sarajevo,
- Evidencija,
- a/a.